



Fundusze Europejskie  
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



**GMINA ŁUKÓW**  
21-400 Łuków, ul. Świderska 12  
Regon 711582440, NIP 3251997986

Łuków, dnia 29.04.2026 r.

Znak postępowania: **PI.271.1.8.2026**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne pn. „**WDROŻENIE ZINTEGROWANEGO SYSTEMU E-USŁUG PUBLICZNYCH DLA MIESZKAŃCÓW MOF ŁUKOWA**”

- A. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający:** Gmina Łuków, ul. Świderska 12, 21-400 Łuków, **przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – dalej „SWZ” wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

#### **Pytania z dnia 25.04.2026 r.:**

##### **Pytanie 1.**

Kontekst: Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 8 Gwarancja i rękojmia ust. 4  
Czy Zamawiający zaakceptuje system klasy HelpDesk udostępniony przez Wykonawcę (np. system JIRA) jako jedyny kanał obsługi zgłoszeń, z wyłączeniem przypadku awarii systemu zgłoszeń, w którym Zamawiający może skorzystać z pozostałych kanałów komunikacji wskazanych w § 8 ust. 4?

System klasy HelpDesk daje wyznaczonym osobom po stronie Zamawiającego pełny wgląd i możliwość bieżącego monitorowania zgłoszenia. Takiej dostępności nie mogą zagwarantować kontakty mailowe i telefoniczne. Tym samym zaproponowane narzędzie pozwoli na lepszą i skuteczniejszą kontrolę realizacji zgłoszonych problemów. Ponadto system ten umożliwi również klasyfikację Problemów według typów oraz określenie konkretnego SLA dla każdego typu zgłoszenia, co znacznie usprawni jego realizację.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje system klasy HelpDesk.

##### **Pytanie 2.**

Kontekst: Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 8 Gwarancja i rękojmia ust. 8  
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmiany w zapisie § 8 ust. 8 na następujący:

„Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Awarii, Błędów i Wad co najmniej w następujących terminach:

- a) Awarie (aplikacja nie uruchamia się oraz gdy nie działa główna funkcjonalność w okresie, w którym przepisy powszechnie obowiązującego prawa wymuszają jej użycie i brak jest obejścia) w terminie 2 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,
- b) Błędy (nie działa główna funkcjonalność w okresie, w którym przepisy powszechnie obowiązującego prawa wymuszają jej użycie i jest tzw. „obejście” - tj.

można uzyskać rezultat za pomocą innych działań w systemie) w terminie 7 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę,

c) Wady (pozostałe błędy, o ile ich wystąpienie nie leży po stronie Licencjobiorcy) w terminie 30 dni roboczych od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę.”

Zgłoszenia w różnych kategoriach (np. Awaria, Błąd, Wada) mogą mieć różny wpływ na działalność Zamawiającego. Przesunięcie terminów dla mniej krytycznych problemów jest zasadne, ponieważ mają one zwykle mniejszy wpływ na funkcjonowanie systemu, a to daje większą elastyczność w czasie reakcji. Ponadto wydłużenie terminów dla mniej uciążliwych problemów pozwoli na lepszą organizację pracy zespołów technicznych, które mogłyby skupić się na bardziej krytycznych problemach w krótszych terminach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 3.**

Kontekst: Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 9 Kary umowne ust. 1 pkt 2 lit. a) W § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) wzoru umowy przewidziano karę umowną w wysokości 0,5% ceny, o której mowa w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień roboczy zwłoki w usunięciu zgłoszonych problemów, o których mowa w § 8 ust. 8 Umowy. Czy Zamawiający rozważy obniżenie wysokości tej kary, w szczególności w odniesieniu do Części 3 – dostawy oprogramowania, np. do poziomu 0,1% ceny umowy za każdy dzień roboczy zwłoki?

W obecnym brzmieniu kara w wysokości 0,5% ceny umowy za każdy dzień roboczy zwłoki może prowadzić do nieproporcjonalnie wysokiego obciążenia wykonawcy w stosunku do charakteru i wartości potencjalnych uchybień, zwłaszcza że kara ta naliczana jest od całkowitej ceny umowy, a nie od wartości elementu, którego dotyczy zgłoszony problem.

Obniżenie stawki kary pozwoliłoby na zachowanie funkcji dyscyplinującej kary umownej, przy jednoczesnym zrównoważeniu ryzyk kontraktowych po obu stronach umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 4.**

Kontekst: Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 9 Kary umowne

Zgodnie z art. 436 pkt 3 PZP „Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.” W związku z tym Wykonawca wnioskuje o dodanie do Umowy postanowienia o następującym brzmieniu: „Łączna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony, nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu do umowy.

**Pytanie 5.**

Kontekst: Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 13 Prawa własności intelektualnej  
Czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku systemu do obsługi przedszkoli postanowienia § 13 ust. 1 i 3 nie będą miały zastosowania?

Należy zauważyć, iż postanowienia § 13 ust. 1 i 3 dotyczą przeniesienia praw autorskich majątkowych do udostępnionego oprogramowania. Zgodnie zaś z OPZ dotyczącym systemu do obsługi przedszkoli na system ten udzielana jest Zamawiającemu licencja. Tym samym postanowienia § 13 ust. 1 i 3 powinny zostać usunięte.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 6.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji szkoleń w formule łączonej, tj. poprzez organizację oddzielnych szkoleń dla poszczególnych grup użytkowników (np. administratorzy, dyrektorzy, intendenci) z udziałem przedstawicieli wszystkich placówek łącznie, zamiast przeprowadzania szkoleń osobno w każdej jednostce? Rozwiązanie takie pozwoliłoby na znaczną optymalizację kosztów realizacji zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie 7.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Uwarunkowania organizacyjne pkt. 10 a)

W związku z zapisami w dokumentacji dotyczącymi obowiązku udostępnienia kodów źródłowych aplikacji, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie celu oraz zakresu audytu kodu źródłowego.

Jednocześnie wnioskujemy o odstąpienie od wymogu przekazania pełnych kodów źródłowych, mając na uwadze:

- ochronę praw własności intelektualnej wykonawcy,
- ryzyko naruszenia zasad licencjonowania komponentów zewnętrznych,
- możliwość zapewnienia audytu funkcjonalności i bezpieczeństwa systemu w sposób alternatywny (np. poprzez udostępnienie raportów z testów penetracyjnych lub certyfikatów bezpieczeństwa).

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia audytu systemu w oparciu o inne formy weryfikacji niż bezpośredni dostęp do kodu źródłowego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie 8.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Uwarunkowania organizacyjne pkt. 10 b)

Z uwagi na fakt, że oferowana usługa ma charakter współdzielony (SaaS) i jest wykorzystywana przez wielu klientów w skali ogólnopolskiej, przeprowadzanie jakichkolwiek testów, w tym testów penetracyjnych na środowisku produkcyjnym niesie ryzyko zakłócenia działania systemu dla innych użytkowników. Czy w związku z tym Zamawiający uzna udostępnienie oferowanego oprogramowania do ewentualnych testów penetracyjnych na kontrolowanym środowisku testowym za równoważne spełnienie wymogu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie 9.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Uwarunkowania organizacyjne pkt. 10 b) pierwszy myślnik

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu przeprowadzania testów penetracyjnych „serwera zawierającego system” na rzecz innych, adekwatnych form weryfikacji bezpieczeństwa systemu, dostosowanych do jego rzeczywistej architektury (np. testów aplikacyjnych, audytów bezpieczeństwa, raportów z testów penetracyjnych realizowanych w środowiskach testowych)?

W obecnym brzmieniu zapis ten może sugerować, że system funkcjonuje w oparciu o pojedynczy, wydzielony serwer, podczas gdy w praktyce rozwiązanie działa w rozproszonej architekturze infrastrukturalnej, obejmującej wiele środowisk oraz znaczną liczbę zasobów (w tym serwerów i usług), często zarządzanych dynamicznie. W związku z powyższym przeprowadzenie testów penetracyjnych „serwera zawierającego system”:

- nie odzwierciedla rzeczywistej architektury rozwiązania,
- jest trudne do jednoznacznego zdefiniowania zakresowo,
- może generować istotne ryzyka operacyjne (np. wpływ na dostępność usług produkcyjnych),
- w przypadku infrastruktury współdzielonej lub chmurowej może być ograniczone regulacjami dostawców oraz zasadami bezpieczeństwa,
- nie stanowi najbardziej adekwatnej ani efektywnej metody weryfikacji bezpieczeństwa całego systemu.

Jednocześnie pragniemy wskazać, że standardową i powszechnie stosowaną praktyką w tego typu rozwiązaniach jest realizacja testów bezpieczeństwa na poziomie:

- aplikacji (testy penetracyjne aplikacyjne),
- interfejsów (API),
- oraz wydzielonych, kontrolowanych środowisk testowych,

a także potwierdzanie bezpieczeństwa poprzez raporty z testów penetracyjnych, audyty bezpieczeństwa oraz stosowne certyfikaty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od wymogu przeprowadzania testów penetracyjnych.

**Pytanie 10.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Uwarunkowania organizacyjne pkt. 10 c)

W odniesieniu do zapisu OPZ: „Test penetracyjny sieci lokalnej (testy automatyczne i manualne)” zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, jakiej sieci lokalnej dotyczy wskazany wymóg.

W obecnym brzmieniu zapis może być interpretowany jako odnoszący się do sieci lokalnej Wykonawcy, co w praktyce:

- nie jest możliwe do realizacji ze względów bezpieczeństwa,
- naruszałoby wewnętrzne polityki bezpieczeństwa oraz zasady ochrony infrastruktury Wykonawcy,

- mogłoby prowadzić do nieuprawnionego dostępu do systemów i danych niezwiązanych z przedmiotem zamówienia,
- w wielu przypadkach pozostaje również w sprzeczności z zobowiązaniami wobec innych klientów oraz dostawców usług.

Jednocześnie pragniemy wskazać, że standardową praktyką jest wykonywanie testów penetracyjnych:

- w odniesieniu do usługi będącej przedmiotem zamówienia,
- w kontrolowanych środowiskach testowych lub produkcyjnych za zgodą i w zakresie określonym przez właściciela infrastruktury,
- ewentualnie w sieci lokalnej Zamawiającego – o ile system jest w niej wdrożony lub z nią zintegrowany.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający miał na myśli testy penetracyjne sieci lokalnej Zamawiającego (w kontekście wdrożonego systemu), a nie sieci lokalnej Wykonawcy.

Jednocześnie wnosimy o doprecyzowanie lub zmianę zapisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywał, że zakres testów obejmuje wyłącznie komponenty i środowiska związane z przedmiotem zamówienia, do których Zamawiający posiada tytuł prawny oraz uprawnienia do ich testowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że miał na myśli testy penetracyjne sieci lokalnej Zamawiającego.

**Pytanie 11.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Uwarunkowania organizacyjne pkt. 9

Czy Wykonawca prawidłowo rozumie, że wymóg zapewnienia dostępności zgodnie z WCAG dotyczy wyłącznie komponentów systemu udostępnianych użytkownikom zewnętrznym (rodzicom, uczniom, interesantom)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 12.**

Kontekst: Specyfikacja Warunków Zamówienia, pkt. 9.1

W pkt 9.1 SWZ Zamawiający wskazał, że termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30.04.2026 r. Jednocześnie termin składania ofert upływa w dniu 30.04.2026 r.

Prosimy o podanie prawidłowej daty końcowej terminu związania ofertą, gdyż wskazana w SWZ data jest tożsama z dniem składania ofert.

**Odpowiedź:**

Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30.05.2026 r.

**Pytanie 13.**

Kontekst: Specyfikacja Warunków Zamówienia, pkt. 18.1.4

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że na potrzeby spełnienia warunku doświadczenia dla Części 3 Zamawiający uzna również dostawy oprogramowania realizowane na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, zespołów placówek

oświatowych lub centrów usług wspólnych, jeżeli oprogramowanie było faktycznie przeznaczone do użytkowania w przedszkolach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 14.**

Kontekst: Specyfikacja Warunków Zamówienia, pkt 5.2 oraz Załącznik nr 5 do SWZ – Wzór umowy, § 11 Zmiany Umowy ust. 3

Zgodnie z pkt 5.2 SWZ Zamawiający dopuszcza możliwość „przedłużenia okresu realizacji zamówienia w drodze zmiany umowy”. Jednocześnie §11 wzoru umowy stanowi, że „zmiana terminu realizacji nie dotyczy Części zadania nr 1, 2 i 3”. Prosimy o wskazanie, który zapis jest wiążący oraz czy w odniesieniu do Części 3 dopuszczalna jest zmiana terminu realizacji w przypadkach przewidzianych w art. 455 Pzp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość „przedłużenia okresu realizacji zamówienia w drodze zmiany umowy”.

**Pytanie 15.**

Kontekst: Specyfikacja Warunków Zamówienia, pkt 22

Czy Zamawiający potwierdza, że wymagania określone w pkt. 22 SWZ dotyczące zatrudnienia osób na podstawie stosunku pracy, gdzie używane są nie mają zastosowania do Części 3 – dostawy oprogramowania dla przedszkoli?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 16.**

Kontekst: Specyfikacja Warunków Zamówienia, pkt 4

W SWZ wskazano, że Część 3 obejmuje „dostawę oprogramowania dla przedszkoli”, natomiast w pkt. 4.9 SWZ określono „Rodzaj zamówienia: usługi”. Czy Zamawiający potwierdza, że w odniesieniu do Części 3 przedmiot zamówienia należy kwalifikować jako dostawę, a zapisy właściwe dla usług nie mają zastosowania do tej części?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w odniesieniu do Części 3 przedmiot zamówienia należy kwalifikować jako dostawę.

**Kolejne pytania z dnia 25.04.2026 r.:**

**Pytanie 1.**

1. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Przedmiotem zamówienia jest: 1. określił wymóg „prowadzenie dziennika elektronicznego”. Czy pod pojęciem dziennika elektronicznego Zamawiający rozumie dziennik pracy grupy przedszkolnej, czy również dzienniki zajęć specjalistycznych, które realizowane są w placówkach?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przez pojęcie „dziennik elektroniczny” rozumie rozwiązanie informatyczne umożliwiające kompleksowe dokumentowanie przebiegu procesu dydaktyczno-wychowawczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego oraz praktyką funkcjonowania nowoczesnych systemów informatycznych wykorzystywanych w jednostkach oświatowych.

W wymaganym zakresie dziennik elektroniczny obejmuje w szczególności: dzienniki pracy oddziałów/przedszkolnych grup wychowawczych, w tym ewidencję obecności, realizację podstawy programowej oraz opisy zajęć, dzienniki zajęć specjalistycznych, prowadzonych w placówkach, w szczególności takich jak zajęcia rewalidacyjne, korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, psychologiczne, pedagogiczne oraz inne formy wsparcia, o ile są one realizowane w danej jednostce. Zamawiający dopuszcza realizację powyższego wymogu w oparciu o jeden zintegrowany moduł dziennika elektronicznego lub zestaw powiązanych funkcjonalnie modułów, pod warunkiem zapewnienia:

- jednoznacznej identyfikacji rodzaju prowadzonych zajęć,
- przypisania zajęć do właściwych uczniów, nauczycieli i specjalistów,
- zgodności z przepisami w zakresie dokumentacji przebiegu nauczania.

Tym samym Zamawiający potwierdza, że wymóg „prowadzenia dziennika elektronicznego” obejmuje zarówno dziennik pracy grupy przedszkolnej, jak i dzienniki zajęć specjalistycznych realizowanych w placówkach objętych zamówieniem.

## **Pytanie 2.**

2. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Przedmiotem zamówienia jest: 1. określił wymóg „zarządzanie kadrą nauczycielską i dziećmi w przedszkolu”. W jaki sposób Zamawiający rozumie zarządzanie kadrą nauczycielską oraz zarządzanie dziećmi?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przez wymóg „zarządzania kadrą nauczycielską i dziećmi w przedszkolu” rozumie zapewnienie funkcjonalności systemu informatycznego wspierającego procesy organizacyjne, ewidencyjne i informacyjne związane z funkcjonowaniem placówek wychowania przedszkolnego.

1. Zarządzanie kadrą nauczycielską obejmuje w szczególności:

- ewidencję nauczycieli oraz pozostałych pracowników pedagogicznych (dane podstawowe, kwalifikacje, przypisanie do oddziałów i zajęć),
- przypisywanie nauczycieli i specjalistów do grup, oddziałów oraz prowadzonych zajęć (w tym zajęć specjalistycznych),
- obsługę planów zajęć i harmonogramów pracy,
- wsparcie prowadzenia dokumentacji pedagogicznej (m.in. dzienniki elektroniczne),
- umożliwienie komunikacji wewnętrznej oraz dostępu do informacji niezbędnych do realizacji obowiązków nauczycieli.

2. Zarządzanie dziećmi obejmuje w szczególności:

- ewidencję dzieci uczęszczających do przedszkola (dane podstawowe, przypisanie do grup, oddziałów i zajęć),
- rejestrację obecności i nieobecności,
- dokumentowanie przebiegu wychowania przedszkolnego, w tym realizowanych zajęć i form wsparcia,
- obsługę informacji istotnych z punktu widzenia organizacji pracy placówki (np. zmiany grup, przynależność do zajęć dodatkowych lub specjalistycznych),

- zapewnienie dostępu do wybranych informacji dla uprawnionych użytkowników (np. nauczycieli, dyrektorów, rodziców), zgodnie z nadanymi rolami i uprawnieniami. Zamawiający podkreśla, że wymóg ten nie obejmuje zarządzania kadrami w rozumieniu systemów kadrowo płacowych.

### **Pytanie 3.**

3. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Przedmiotem zamówienia jest: 1. określił wymóg „raportowanie oraz wspieranie procesów dydaktycznych i opiekuńczych”.

Pytania:

- a. W jaki sposób zamawiający rozumie wspieranie procesów dydaktycznych i opiekuńczych?
- b. Jakie raporty mają być możliwe do pobrania z systemu?
- c. Jakie dane mają być możliwe do wygenerowania?
- d. Czy raporty mają być generowane w formacie PDF oraz XLSX?

Sformułowania użyte w Opisie przedmiotu zamówienia są zbyt ogólne i pozwalają na szeroką interpretację przez Zamawiającego oraz potencjalnych Wykonawców, oraz nie pozwalają na porównywalną wycenę ofert.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że przez wspieranie procesów dydaktycznych i opiekuńczych rozumie dostarczenie funkcjonalności systemowych, które ułatwiają planowanie, realizację, dokumentowanie oraz analizę działań dydaktycznych i opiekuńczych w placówkach wychowania przedszkolnego.

W szczególności:

- prowadzenie elektronicznej dokumentacji przebiegu wychowania przedszkolnego (dzienniki, obecności, opisy zajęć),
- przypisywanie dzieci do grup, zajęć obowiązkowych i specjalistycznych,
- wsparcie organizacji pracy nauczycieli i specjalistów (harmonogramy, zajęcia, obciążenia),
- umożliwienie monitorowania realizacji podstawy programowej oraz działań opiekuńczych,
- dostęp do informacji niezbędnych do bieżącego zarządzania placówką przez dyrektora.

Zamawiający oczekuje możliwości generowania standardowych raportów o charakterze organizacyjnym i pedagogicznym, w szczególności:

- raportów obecności i frekwencji dzieci (indywidualnych, grupowych, okresowych),
- zestawień dzieci wg grup, oddziałów oraz zajęć (w tym zajęć specjalistycznych),
- raportów pracy nauczycieli i specjalistów (prowadzone zajęcia, przypisania),
- podstawowych raportów statystycznych wspierających zarządzanie placówką (np. liczba dzieci, liczba grup).

Zamawiający nie wymaga raportów o charakterze finansowo-księgowym oraz kadrowo-płacowym.

System powinien umożliwiać generowanie i zestawianie danych pochodzących z modułów pedagogicznych i organizacyjnych, w szczególności:

- danych dotyczących dzieci (np. udział w zajęciach, przynależność do grup, frekwencja,).

- danych dotyczących nauczycieli i specjalistów w zakresie realizowanych zajęć i przypisań,
- danych zbiorczych obrazujących funkcjonowanie placówki w określonym przedziale czasu.

Zamawiający wymaga, aby raporty mogły być generowane co najmniej w formacie PDF, umożliwiającym tym samym ich archiwizację i wydruk.

Zamawiający dopuszcza dodatkowo możliwość eksportu wybranych raportów do formatów edytowalnych, w tym XLS/XLSX.

#### **Pytanie 4.**

4. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Przedmiotem zamówienia jest: 1. określił wymóg „przesyłanie danych z programu znajdującego się w placówce i umożliwić wysyłkę: rozliczeń – wypłat, naliczanie odsetek, umorzeń, listy naliczeń (codzienna aktualizacja danych o rozliczeniach z księgowości)”.  
Pytania:

- a. Jaki system obecnie jest wykorzystywany w placówkach Zamawiającego?
- b. Jakie dane mają być przekazywane?
- c. W jaki sposób mają być przesyłane dane pomiędzy systemami? Proszę o udostępnienie pełnej dokumentacji systemów, z którymi przedmiot postępowania ma się integrować. Bez udostępnienia dokumentacji prawidłowa wycena nie jest możliwa.
- d. Jeżeli postępowanie dotyczy zakupu licencji na nowy system, to czy Zamawiający będzie korzystał z dwóch systemów (obecnego i nowego) jednocześnie, czy zastąpi obecne rozwiązanie nowym, wyłonionym w postępowaniu?
- e. Jakie wypłaty i dokąd mają być wysyłane? Wypłaty personelu?
- f. W jaki sposób Zamawiający oczekuje udostępnienia listy naliczeń?
- g. W jaki sposób obecnie Zamawiający aktualizuje dane o rozliczeniach z księgowości?  
W jaki sposób Zamawiający oczekuje, że dane będą się aktualizowały?
- h. Czy księgowość znajduje się w placówkach, czy placówki obsługiwane są przez jednostkę gminną typu CUW?

#### **Odpowiedź:**

Odp. a: Zamawiający korzysta z systemów Vulcan.

Odp. b: Zamawiający wymaga wysyłki rozliczeń: rozliczeń – wpłat, naliczanie odsetek, umorzeń, listy naliczeń (codzienna aktualizacja danych o rozliczeniach z księgowości).

Odp. c: Zamawiający wyjaśnia, że wymagana integracja pomiędzy systemami Dziennik, system naliczeń za pobyt i wyżywienie oraz systemem finansowo-księgowym.

Wymiana danych pomiędzy systemami powinna być realizowana bezplikowo poprzez:

- mechanizmy integracyjne
- automatyczne przekazywanie danych,
- ustrukturyzowane formaty danych, takie jak np. XML, JSON, CSV lub inne formaty powszechnie stosowane w systemach oświatowych i finansowych.

Odp. d: Zamawiający będzie korzystał z systemu Wykonawcy, który zostanie wyłoniony w postępowaniu.

Odp. e: Zamawiający prostuje omyłkę pisarską: dotyczy wpłat, a nie wypłat.

Odp. f: Zamawiający oczekuje udostępnienia listy naliczeń bezplikowo w sposób automatyczny bez ingerencji użytkownika z systemu finansowego obsługującego oświatę do systemu naliczeń po zatwierdzeniu listy.

Odp. g: Zamawiający zakłada, że dane o rozliczeniach (np. wpłaty, saldo) będą przekazywane z systemu finansowego obsługującego oświatę do systemu naliczeń cyklicznie (np. po imporcie wyciągów bankowych lub po zamknięciu danego okresu rozliczeniowego), aktualizacja danych może mieć charakter automatyczny lub półautomatyczny (np. poprzez import danych, integrację systemową), okresowy, a nie w czasie rzeczywistym, częstotliwość aktualizacji będzie możliwa do dostosowania do potrzeb organizacyjnych Zamawiającego. Zamawiający nie wymaga mechanizmu stałej synchronizacji on-line, o ile zapewniona zostanie aktualność danych umożliwiającą prawidłową obsługę rozliczeń, informacji dla rodziców/opiekunów oraz procesów księgowych.

Odp. h: Zamawiający informuje, że placówki obsługiwane są przez jednostkę gminną typu CUW.

#### **Pytanie 5.**

5. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania organizacyjne” punkt 5 określił „zapewnione telefoniczne i mailowe wsparcie techniczne Wykonawcy dla wszystkich użytkowników systemu.” W jakich godzinach wsparcie techniczne ma być świadczone?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że wsparcie techniczne winno być świadczone co najmniej w godzinach: 8:00-15:00.

#### **Pytanie 6.**

6. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania organizacyjne” punkt 6 wymaga przeprowadzenia szkolenia stacjonarnego w każdej jednostce. Czy Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie stacjonarnego dla kadry zarządzającej placówkami oraz pracowników dokonujących rozliczeń oraz przeprowadzenie szkolenia online dla kadry opiekuńczej? Z doświadczenia Wykonawcy (wdrożenie aplikacji w 81 placówkach, 8000 dzieci) wynika, że ta forma pozwala na efektywniejsze przekazanie treści oraz pozwala oszczędzić czas kadry opiekuńczej. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje przeprowadzenia szkoleń zgodnie z OPZ.

#### **Pytanie 7.**

7. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania organizacyjne” punkt 7 wymaga zapewnienia każdej jednostce kontaktu do indywidualnego opiekuna. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zapewnienie Biura Obsługi Klienta, w którym do dyspozycji jest kilku pracowników, jest rozwiązaniem wystarczającym, pozwalającym na zapewnienie wsparcia technicznego systemu. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga przyporządkowanie indywidualnego opiekuna.

**Pytanie 8.**

8. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania organizacyjne” punkt 10 wymaga przeprowadzenia testów bezpieczeństwa oraz audytu. Pytania:

- a. Kiedy zostanie przeprowadzone postępowanie wyłaniające firmę?
- b. Kto ponosi koszt przeprowadzenia testów?
- c. Czy zostanie podpisana umowa NDA pomiędzy zaangażowanymi podmiotami?
- d. Czy Zamawiający wykluczy z udziału w postępowaniu firmy, które będą/mogą być powiązane z podmiotami konkurencyjnymi dla Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Odp. a: Zamawiający przeprowadzi postępowanie w wyniku którego zostanie wybrany Wykonawca.

Odp. b: zgodnie z OPZ

Odp. c: Zamawiający będzie wymagał podpisania umowy do nieujawniania informacji technicznych, technologicznych, handlowych czy organizacyjnych.

Odp. d: Zamawiający nie dopuści podmiotów, które będą powiązane z podmiotami konkurencyjnymi dla Wykonawcy.

**Pytanie 9.**

9. W jaki sposób w placówkach Zamawiającego będzie realizowane zaznaczanie obecności dzieci w placówce?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza rejestrowanie obecności dzieci bezpośrednio w dzienniku zajęć oraz poprzez kody QR, które w sposób automatyczny będą rejestrować obecność dzieci w systemie dziennikowym.

**Pytanie 10.**

10. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania techniczne” punkt 5 wymaga od Wykonawcy zapewnienia zgodności z przepisami prawa. Proszę o potwierdzenie, że wdrażany system ma mieć możliwość wykorzystania logowania za pomocą Węzła Krajowego. Koszt związany zakupem wystawionych certyfikatów przez COI jest po stronie Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia możliwości wykorzystania logowania za pomocą Węzła Krajowego.

**Pytanie 11.**

11. Zamawiający w „Opis przedmiotu zamówienia – część 3” „Uwarunkowania techniczne” punkt 5 wymaga dostarczenia bezpłatnej aplikacji mobilnej. Proszę o potwierdzenie, że wymóg darmowej aplikacji dla użytkowników jest spełniony w sytuacji, gdy korzystanie z aplikacji jest bezpłatne, a jedyne ewentualne opłaty mogą wynikać z dobrowolnego użycia przez rodzica funkcji e-płatności (prowizja operatora płatności), dzięki której spełnione zostanie wymaganie „przyjmowanie e-płatności”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

### Pytania z dnia 27.04.2026 r.:

#### **Pytanie 1.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Przedmiotem zamówienia jest: pkt 1.

Czy Zamawiający potwierdza, że w scenariuszu integracji z systemem finansowo-księgowym tego samego dostawcy, automatyczne naliczanie odsetek oraz rozliczanie wpłat może być realizowane po stronie systemu księgowego, a do systemu naliczającego opłaty przekazywane będą codziennie aktualne dane rozliczeniowe?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

#### **Pytanie 2.**

Kontekst: Załącznik nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – część 3, Przedmiotem zamówienia jest: pkt 1.

Czy Zamawiający na spełnienie wymogu „przyjmowania e-płatności” akceptuje rozwiązanie, które umożliwia rodzicom dokonywanie płatności online za pośrednictwem witryny rodzica i zewnętrznej bramki płatności, natomiast rozliczenie tych wpłat w systemie może być realizowane operacyjnie poprzez import wyciągu w systemie księgowym od tego samego dostawcy?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie.

- B. W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin składania ofert, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SWZ, a mianowicie:**

**w rozdziale 11 pkt. 11.13 SWZ przed zmianą jest:**

Termin składania ofert: 30.04.2026 r., godz. 09:00.

**w rozdziale 11 pkt. 11.13 SWZ po zmianie jest:**

Termin składania ofert: **04.05.2026 r.**, godz. 09:00.

**w rozdziale 12 pkt. 12.1 SWZ przed zmianą jest:**

Termin otwarcia ofert: 30.04.2026 r., godz. 09:15.

**w rozdziale 12 pkt. 12.1 SWZ po zmianie jest:**

Termin otwarcia ofert: **04.05.2026 r.**, godz. 09:15.

- C. Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:**

**w rozdziale 9, pkt. 9.1 SWZ przed zmianą jest:**

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 30.05.2026 r.**

**w rozdziale 9, pkt. 9.1 SWZ po zmianie jest:**

Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 03.06.2026 r.**

**D. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr Ogłoszenie nr 2026/BZP 00211620/01 z dnia 2026-04-22 oraz zmiany terminów w postępowania zamieszczonym.**

*Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 29.04.2026 r. w module BZP dostępnym na platformie eZamówienia.*

**Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.**

WÓJT  
*M. Osiak*  
mgr Mariusz Osiak

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)